



Camera's en privacy

“Ik hou van DPIA's”

Sander Flight

www.sanderflight.nl

info@sanderflight.nl

[+31 \(0\)6 41 31 54 32](tel:+31641315432)

1

Wat doe ik?	Voor wie?
• Evaluatie • Advies • Camera's • Bodycams • Drones • ANPR • Computer Vision • AI • Privacy	• Gemeenten • Politie • Min. van Justitie • OM • OV • Zorg • Onderwijs • Bedrijventerreinen



2



3



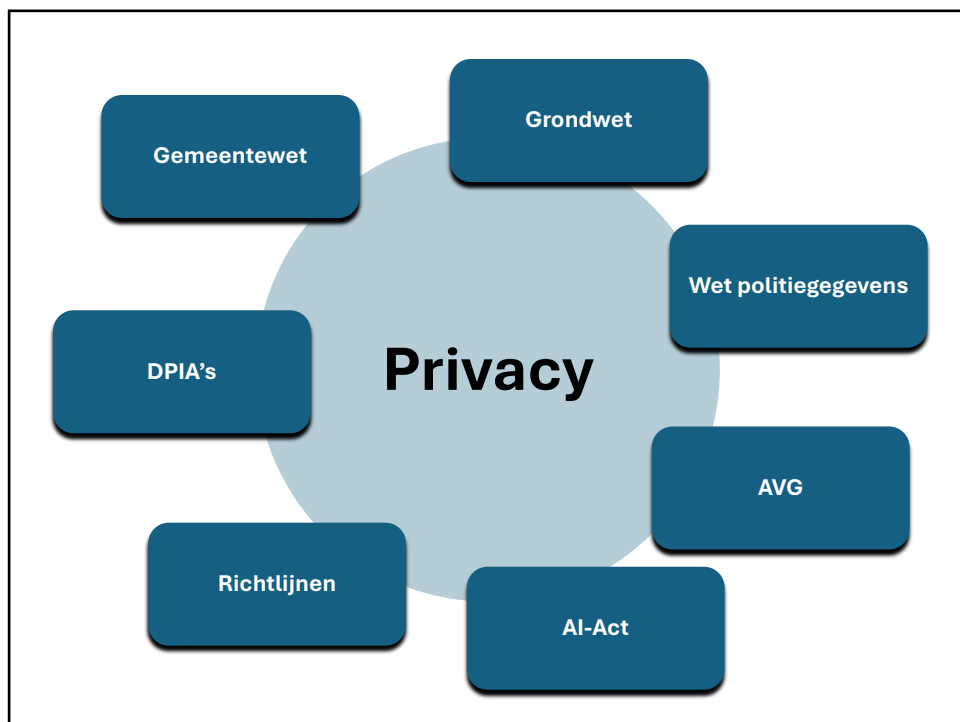
4



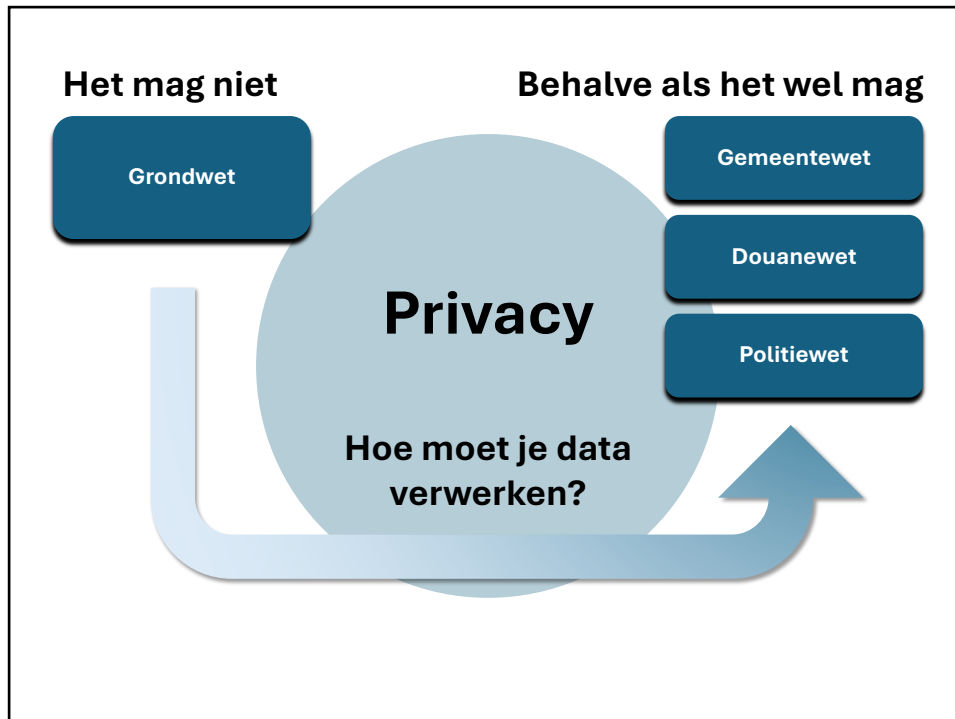
**Over welke wet
hebben we het?**

(Roept u maar!)

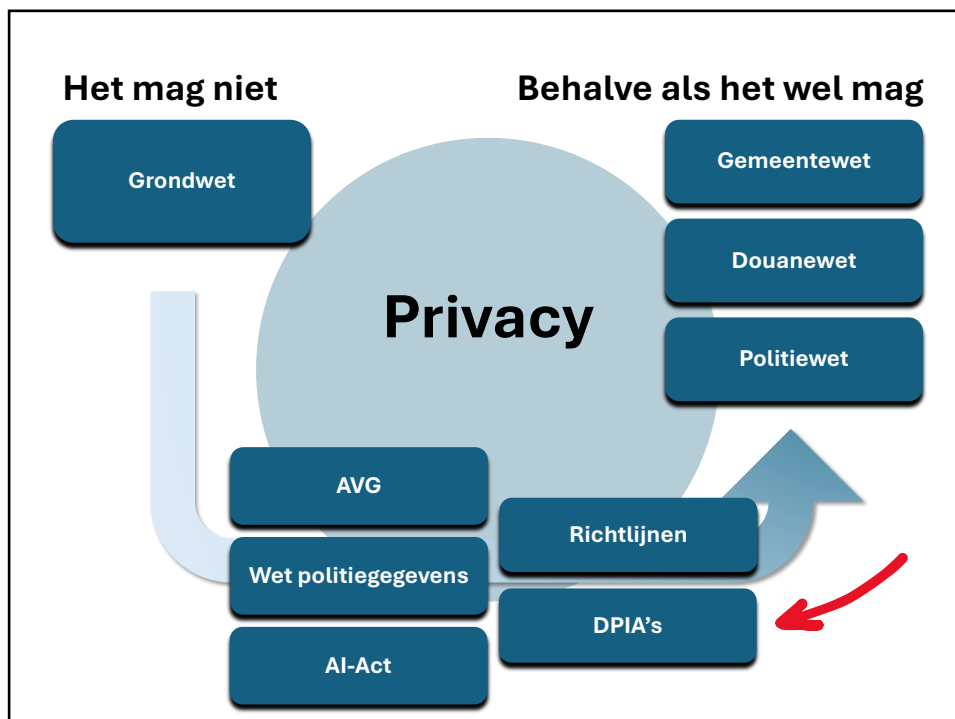
5



6



7



8

DPIA's die ik heb opgesteld



Bodycams
Milieuzones
Voetgangersgebied
Drones politie
ME-voertuigen
Portofoon GPS
Parkeerscanauto

Bewakingscamera's
Microfoons
mmWave crowd
Winkelcentra
Bedrijventerreinen
De-escalatie AI

9

DPIA



Wanneer moet dat?

Wat staat er in?

Hoe doe je dat?

10



11

DPIA

Afdeling 3

Gegevensbeschermingseffectbeoordeling en voorafgaande raadpleging

Artikel 35

Gegevensbeschermingseffectbeoordeling

1. Wanneer een soort verwerking, in het bijzonder een verwerking waarbij nieuwe technologieën worden gebruikt, gelet op de aard, de omvang, de context en de doeleinden daarvan waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen voert de verwerkingsverantwoordelijke vóór de verwerking een beoordeling uit van het effect van de beoogde verwerkingsactiviteiten op de bescherming van persoonsgegevens. Eén beoordeling kan een reeks vergelijkbare verwerkingen bestrijken die vergelijkbare hoge risico's inhouden.

“... waarschijnlijk een hoog risico inhoudt ...”

12



STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Nr. 64418

27 november
2019

Besluit inzake lijst van verwerkingen van persoonsgegevens waarvoor een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) verplicht is, Autoriteit Persoonsgegevens

Besluit

De Autoriteit Persoonsgegevens,

gelet op artikel 35, vierde lid, in samenhang gezien met artikel 57, eerste lid, onder k, van de Algemene verordening gegevensbescherming;

gezien de "Richtsnoeren voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen en bepaling of een verwerking "waarschijnlijk een hoog risico inhoudt" in de zin van Verordening 2016/679" d.d. 4 april 2017, laatstelijk gewijzigd en vastgesteld op 4 oktober 2017, van de European Data Protection Board (hierna: de Richtsnoeren);

>
<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/stcrt-2019-64418.pdf>

13

overwegende:

dat in de Richtsnoeren negen criteria zijn vermeld die in aanmerking moeten worden genomen bij de beoordeling of een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) moet worden uitgevoerd, te weten in het geval dat sprake is van:

1. Evaluatie of scoretoekenning
2. Geautomatiseerde besluitvorming met rechtsgevolg of vergelijkbaar wezenlijk gevolg
3. Stelselmatige monitoring
4. Gevoelige gegevens of gegevens van zeer persoonlijke aard
5. Op grote schaal verwerkte gegevens
6. Matching of samenvoeging van datasets
7. Gegevens met betrekking tot kwetsbare betrokkenen
8. Innovatief gebruik of innovatieve toepassing van nieuwe technologische of organisatorische oplossingen
9. de situatie waarin als gevolg van de verwerking zelf "betrokkenen [...] een recht niet kunnen uitoefenen of geen beroep kunnen doen op een dienst of een overeenkomst";

- **Geautomatiseerde besluitvorming**
- **Stelselmatige monitoring**
- **Grote schaal**
- **Nieuwe technologie**

14



Doe dit altijd:

1. Check de wet
2. Maak je afweging
3. Leg het vast

**Twijfel je?
Doe een quick and
dirty DPIA**

15



DPIA

Wanneer moet dat?

 **Wat staat er in?**

Hoe doe je dat?

16



17



18

DPIA

Wat ga je doen?

Systematische beschrijving
- Hou het kort

19

“Beknopte” beschrijving

EDPB: 19 pagina's

Rijksdienst: 23 pagina's

Politie: 29 pagina's

Er is geen ‘standaard’

Doe het zelf en denk logisch na

20

DPIA

Wat ga je doen?

Systematische beschrijving

- **Hou het kort**
- **Beperk je tot de AVG**

21

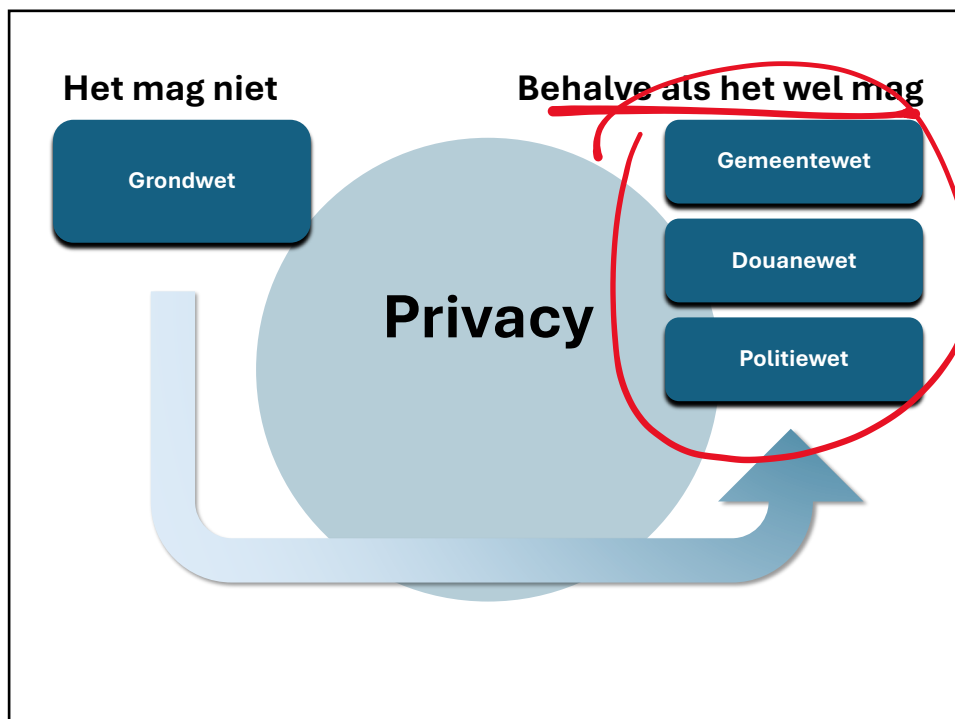
**Waarom noemen we het
een Dee-pia en geen
Die-Pie-Aai-Ee?**

**AVG gaat niet over privacy,
AVG gaat over data protection!**

22



23



24

Grondslagen AVG

Op basis hiervan mag je persoonsgegevens verzamelen
De grondslag



Toestemming
van de gebruiker



Vitale belangen



Wettelijke
verplichting



Overeenkomst



Algemeen belang



Gerechtvaardigd
belang



25

DPIA

Wat ga je doen?

Waarom mag dat?

- **Rechtsgrond**



Noodzaak



Evenredigheid

26

Noodzaak en evenredigheid



27

de Rechtspraak

Home Onderwerpen **Uitspraken en nieuws** Registers de Rechtspraak Professionals Contact [Formulieren en inloggen](#)

Home > Uitspraken en nieuws

Uitspraken

< Nieuwe zoekopdracht

ECLI:NL:RVS:2020:594 [Uitspraak delen](#)

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	26-02-2020
Datum publicatie	26-02-2020
Zaaknummer	201903691/1/A3
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 15 november 2017 heeft de AP een verzoek van [appellant] om handhavend op te treden in verband met twee beveiligingscamera's op het adres Meije 300 te Zegveld afgewezen.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl Verrijkte uitspraak

Uitspraak

201903691/1/A3.
Datum uitspraak: 26 februari 2020
AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK
Uitspraak op het hoger beroep van:
[appellant] en anderen, wonend te Zegveld, gemeente Woerden, appellanten,
tegen de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 12 maart 2019 in zaak nr. 18/2879 in het geding tussen:
[appellant]
en
de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP).
Procesverloop.

[Feedback](#)

28



29

“Ik word op straat gefilmd. Dat mag toch niet?”

4. [appellant] betoogt dat de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat de AP niet tot handhaving hoefde over te gaan. Hiertoe voert hij aan dat is miskend dat door de camera's een groot deel van de openbare weg in beeld wordt gebracht. Het ene incident dat heeft plaatsgevonden, waarvan geen aangifte is gedaan, rechtvaardigt geen cameratoezicht. Dit was een incident dat tegen [belanghebbende A] en [belanghebbende B] persoonlijk was gericht en niet tegen het bedrijf. Andere incidenten zijn er niet. Het cameratoezicht zoals het er nu is, is niet noodzakelijk. Er had kunnen worden volstaan met het filmen van de eigen grond en een zo klein mogelijk deel van de openbare weg, bijvoorbeeld alleen de berm. Dat is ook voldoende om een eventuele aangifte te kunnen onderbouwen. Nu wordt hij bij het gebruik van de openbare weg, die toegang geeft tot zijn woning, altijd identificeerbaar in beeld gebracht. Verder heeft de rechtbank ten onrechte geconcludeerd dat er waarborgen zijn die de schending van de privacy zo veel mogelijk minimaliseren. Ten tijde van het onderzoek ter plaatse heeft de AP een aantal zaken geconstateerd die in strijd waren met de AVG. Dit betekent dat er ten tijde van het handavingsverzoek een overtreding bestond. De AP heeft daarna aanbevelingen gedaan om die strijdigheden te verhelpen en gaat er daarbij van uit deze zijn opgevolgd zonder daarvan zekerheid te hebben, aldus [appellant].

30

Raad van State: “Ja, dat mag wel”

4.1. [belanghebbende A] en [belanghebbende B] hebben de camera's geplaatst om hun eigendommen te beschermen evenals de eigendommen en personen die aan hun zorg zijn toevertrouwd. In geval van een incident kunnen zij met de camerabeelden onderbouwd aangifte doen. Niet in geschil is dat dit op zich een gerechtvaardigd belang is als bedoeld in artikel 6, eerste lid, aanhef en onder f, van de AVG. Dat dit belang daadwerkelijk aanwezig is, blijkt uit het eierincident. Dat van dit incident geen aangifte is gedaan en dat het niet tegen het bedrijf zou zijn gericht, is in dat kader niet van belang.

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek heeft de AP de feitelijke situatie ter plaatse onderzocht. In de stukken bevinden zich prints van stilgezette camerabeelden van 10 april 2018, de dag waarop de AP ter plaatse is geweest. Op deze foto's is te zien dat de perceelgrens met het toegangshek en een stuk van de openbare weg in beeld wordt gebracht. Er bestaat geen aanleiding om niet uit te gaan van de door de AP op die dag vastgestelde situatie ter plaatse. De rechtbank heeft terecht overwogen dat niet meer personen op de weg in beeld worden gebracht dan noodzakelijk is om het doel van het cameratoezicht te bereiken. Ook van buiten het perceel kan schade worden aangericht, waardoor het noodzakelijk is ook een gedeelte buiten de perceelgrens op camera vast te leggen. Alleen personen die zich dichtbij de perceelgrens bevinden, komen volledig in beeld. Als alleen de berm in beeld wordt gebracht, zijn personen niet direct identificeerbaar. De AP mocht, zoals de rechtbank terecht heeft overwogen, het zwaarwegende belang van [belanghebbende A] en [belanghebbende B] om hun eigendommen te beschermen zwaarder laten wegen dan het belang van voorbijgangers op de openbare weg, aangezien zij zo min mogelijk in beeld worden gebracht. Daarnaast hebben [belanghebbende A] en [belanghebbende B] maatregelen getroffen om de ongewenste gevolgen van cameratoezicht zoveel mogelijk te beperken, zoals het wissen van de beelden na twee weken, het beveiligen van de videorecorder met een wachtwoord en het bijhouden van logfiles van inlogpogingen op de app waarmee toegang wordt verschaft tot de beelden. Ook worden voorbijgangers geïnformeerd over het cameratoezicht, zoals hierna onder 5.1 wordt overwogen. Dat de AP naar aanleiding van het onderzoek ter plaatse verdere aanbevelingen heeft gedaan, betekent niet dat sprake was van een overtreding van de AVG. Deze aanbevelingen zijn gegeven om de bescherming van persoonsgegevens verder te optimaliseren. [belanghebbende A] heeft vervolgens per e-mail toegezegd de gedane aanbevelingen uit te voeren.

Het betoog faalt.

31

DPIA

Wat ga je doen?

Waarom mag dat?

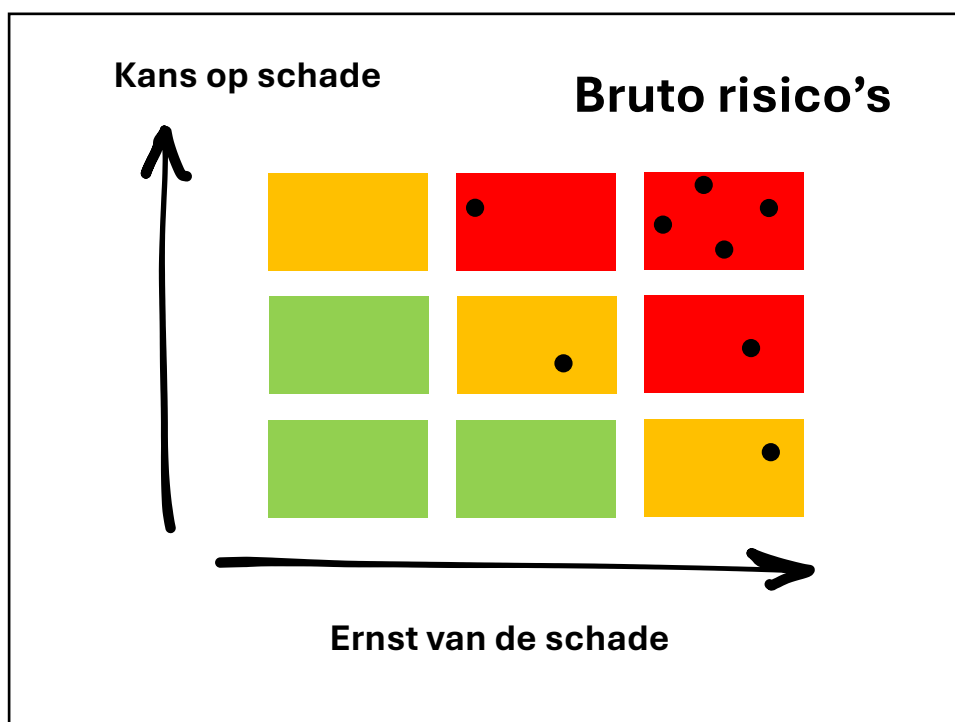
Risico's

- Risk based
- Beperk je tot de betrokkenen

32



33



34

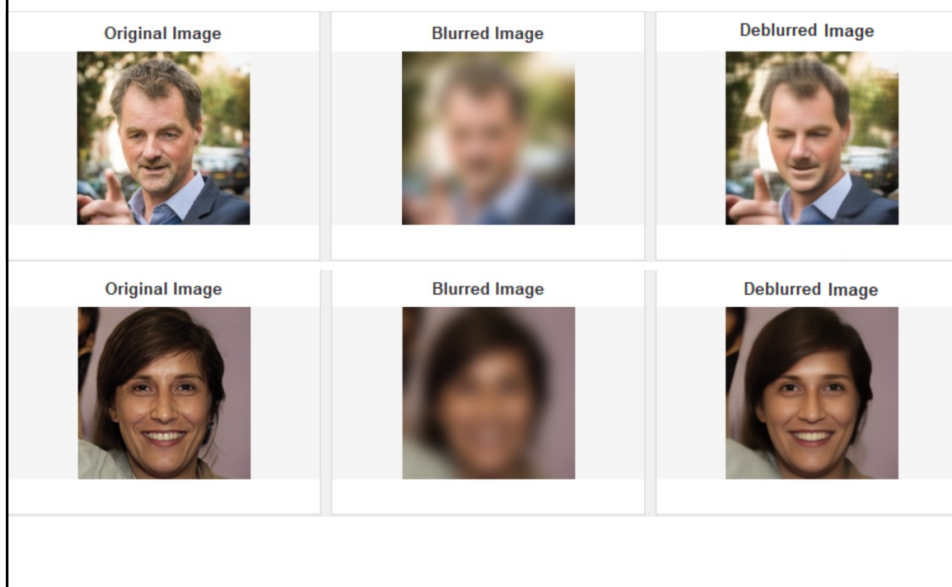
Bruto = Bruto
Dus als je echt niks zou doen

Wat niet telt:

“We willen geen mensen filmen”
“De beelden worden geblurd”

35

De wondere wereld van AI



36

Bruto = Bruto
Dus als je echt niks zou doen

Wat niet telt:

“We willen geen mensen filmen”

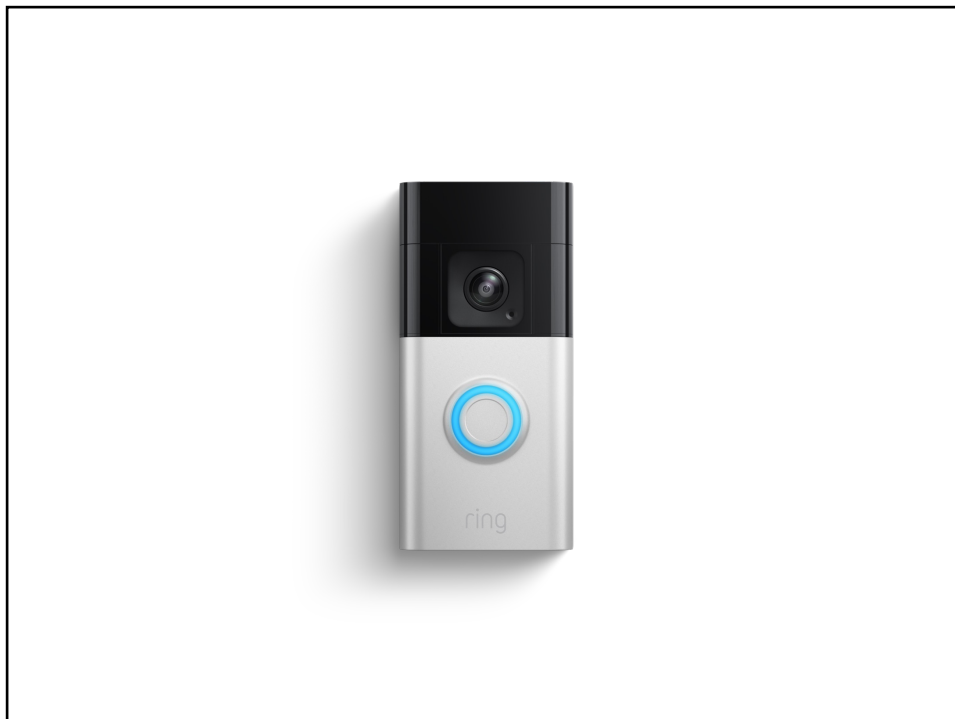
“De beelden worden geblurd”

“We hebben een privacy mask”

37



38



39

ECLI:NL:GHSHE:2026:1578

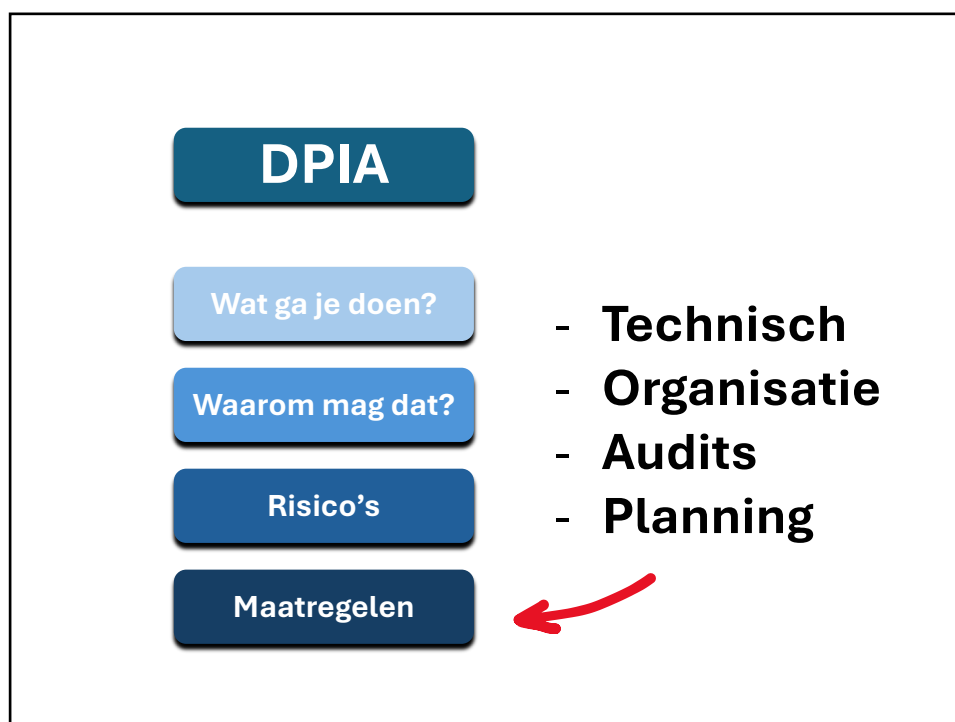
Uitspraak delen ▼

Instantie	Gerechtshof 's-Hertogenbosch
Datum uitspraak	09-06-2026
Datum publicatie	13-07-2026
Zaaknummer	200.349.729_01
Formele relaties	Eerste aanleg: ECLI:NL:RBZWB:2024:7406
Rechtsgebieden	Civil recht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Burenrecht, camera's, onrechtmatige hinder? In hoger beroep vermeerdering van de dwangsom die door de rechter in eerste aanleg aan de hoofdveroordeling was verbonden.

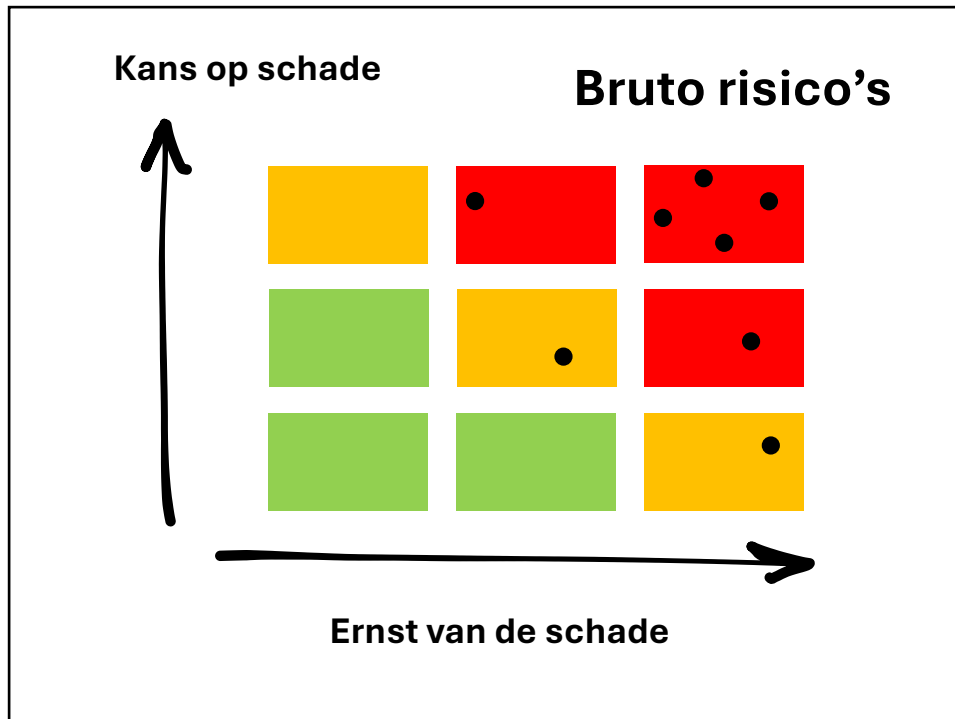
40

- 3.14. Het hof acht aannemelijk dat de camera's, zowel voor als na het verwijderen en herplaatsen daarvan, de mogelijkheid hebben van observatie van het buurperceel. Dit volgt uit de positionering van (een deel van) de camera's (zoals ook blijkt uit de plattegrond die als bijlage 2 is gehecht aan het proces-verbaal van de deurwaarder van 3 maart 2025) en het gegeven dat deze, na het terughangen daarvan, slechts door het gebruik van instellingen van software zodanig zijn aangepast dat zij thans (door het zwartmaken) het buurperceel niet filmen. De stelling van Credim c.s. dat de camera's enkel het eigen terrein filmen en geenszins de mogelijkheid bieden tot het filmen van eigendommen van [geïntimeerde] wordt dan ook verworpen.
- 3.15. Credim c.s. heeft nog aangevoerd dat de stand van de camera enkel handmatig kan worden aangepast (niet op afstand) en dat het instellen van de camera's (de toepassing van de zwarte vlakken) wordt verricht door het camerabedrijf met behulp van laptops. Credim c.s. heeft voorts bevestigd dat de software ervoor zorgt dat hetgeen wordt opgenomen met de camera's (deels) niet meer te zien is doordat dit met die software wordt zwart gemaakt.
- 3.16. Voor zover Credim c.s. hiermee betoogt dat zij de positionering van de zwarte blokken niet zelf kan wijzigen of ongedaan kan maken heeft [geïntimeerde] dit betwist. Enige (technische) onderbouwing van die stelling van Credim c.s. ontbreekt bovendien. Bij de gedingstukken bevinden zich wel verklaringen over camera's (de "hardware") die een zichthoek zouden hebben van ongeveer 90 graden en geen "PTZ functie" (Pan Tilt Zoom: draaien, kantelen, inzoomen), maar op welke camera's deze verklaringen precies zien en waar welk type is gepositioneerd, heeft Credim c.s. niet inzichtelijk gemaakt. Over de wijze van toepassing van de software blijkt uit de overgelegde verklaringen niets. Daar komt nog bij dat, zoals [geïntimeerde] terecht heeft aangevoerd, zo al aangenomen kan worden dat Quality Logistiek, [appellante sub 3] en [appellant sub 4] de software niet zelf kunnen bedienen en niet zelf de blauwe lijnen en zwarte blokken kunnen aanpassen, zij toch in ieder geval het betreffende bedrijf kunnen vragen dat voor hen te doen.

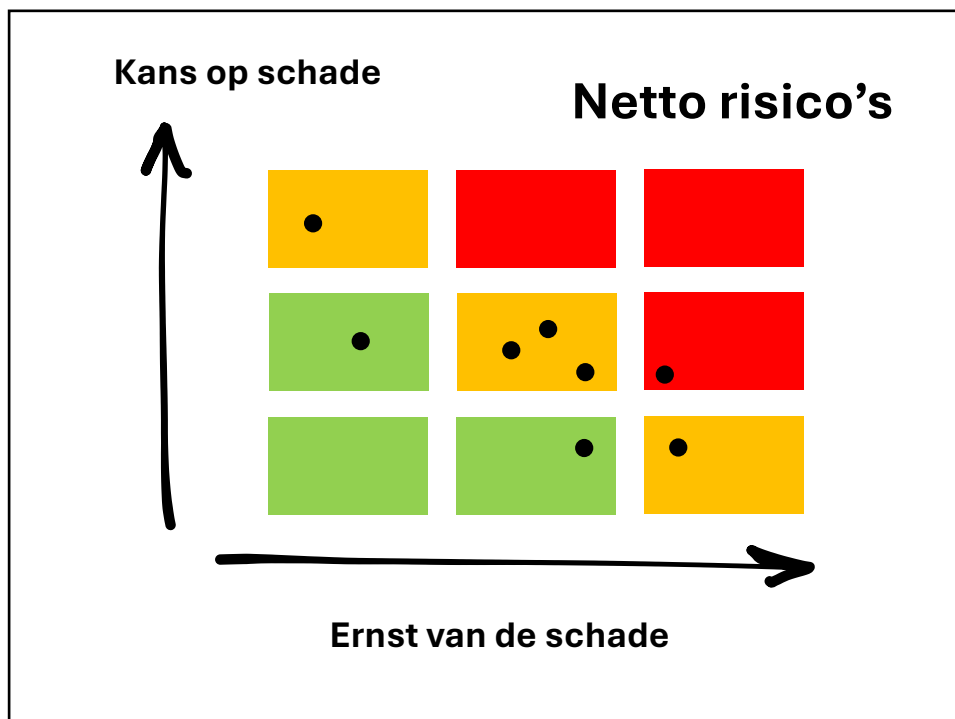
41



42



43



44



45



46



47



48



Camera's en privacy

“Ik hou van DPIA's”

Sander Flight



www.sanderflight.nl



info@sanderflight.nl



+31 (0)6 41 31 54 32